**כל** **היוצא למלחמת בית דוד גט כריתות כותב לאשתו** – **All who go out to the**

**wars of בית דוד would write a writ of divorce to his wife**

Overview

The גמרא explained that דוד did not transgress the איסור of אשת איש with בת שבע, since all who went to wage the battles of דוד would write a גט כריתות to his wife (and that included אוריה, the [former] husband of בת שבע). There is a disagreement between רש"י and תוספות how this divorce was effective.

---------------------------

**פירש בקונטרס שאם ימות במלחמה[[1]](#footnote-1) יהא גט משעת כתיבתו[[2]](#footnote-2) -**

**רש"י explained** that they would give the גט with a stipulation**, that if he will die in the war, the גט should be effective** retroactively **from the time it was written** and delivered to the wife.

תוספות has a difficulty with פרש"י:

**וקשה לרבינו תם דאם כן[[3]](#footnote-3) מאי כל היוצא אם לא מהני אלא למי שאין לו בנים ויש לו יבם -**

**And the ר"ת has a difficulty with פרש"י, for if indeed it is so, why is it that ‘everyone who went out to war’** wrote this גט, **since it is of no use except for someone who has no children and there is a יבם** (the deceased’s brother). However anyone who has a child or has no brother there is seemingly no need for them to write a גט כריתות לאשתו, since there can be no חיוב יבום.

תוספות has an additional question on פרש"י:

**ועוד דתנן במי שאחזו (גיטין עג,א ושם) מה היא באותן הימים[[4]](#footnote-4) -**

**And in addition, we learnt in a משנה in פרק מי שאחזו, ‘what is she in those days -**

**רבי יהודה אומר הרי היא כאשת איש לכל דבריה -**

**ר"י says she is like a married woman regarding everything.** תוספות now explains what is meant by אותן הימים -

**וקאי אמאי דקתני לעיל מינה[[5]](#footnote-5) הרי זה גיטך מהיום אם מתי וכן משמע בתוספתא[[6]](#footnote-6) –**

**And** the phrase אותן הימים **is referring to that which was taught in the previous משנה,** where a man said to his wife, **‘here is your גט from today, if I die’; and so it seems in the תוספתא** that אותן הימים refers to a case where he said הר"ז גיטך מהיום אם מתי, and regarding this case ר"י says that she is כא"א לכל דבריה -

**אלמא אף על גב דאמר מהיום הויא אשת איש גמורה[[7]](#footnote-7) -**

**It is evident that even though he said** the גט should be effective **from today,** nevertheless **she is a complete א"א –**

תוספות cites the sגמרא' explanation why indeed she is כא"א לכל דבריה:

**כדמפרש בגמרא[[8]](#footnote-8) באומר מעת שאני בעולם -**

**As** רבהthere **explains** the view of ר"י**,** that we understand his statement **to mean** that the גט should be effective **from the** (last) **moment when I am in this world** (while I am still alive) -

**פירוש[[9]](#footnote-9) דהאי דאמר מהיום לא שיחול מיד אלא דעתו שיחול שעה אחת קודם מיתתו -**

**The clarification** of this גמרא is, **that this which he said, ‘from today’,** he did **not** mean **it should become effective immediately** (today) in the event that I die, **but rather it his intent that** the גט **should become effective one ‘hour’ before his death -**

**דהיינו מעת שהוא בעולם -**

**For that is** what the גמרא **means** when it states that his intention was **from the** last **moment that he** (the husband) **is in the world.**

תוספות responds to an anticipated difficulty:[[10]](#footnote-10)

**ולא אמר מהיום אלא למעוטי לאחר מיתה כלומר מאותו יום שאני בעולם יהא גט[[11]](#footnote-11) -**

**For he did not say מהיום** to be taken literally, **but rather** he said מהיום **to exclude** that it should become effective **after death, so the meaning** of מהיום is that the גט should be effective **from that** very last **day that I am in the world.**

תוספות reconciles פרש"י with that גמרא in גיטין:

**ומיהו יש לחלק בין מהיום לפירש בהדיא שיחול משעת כתיבה -**

**However one can distinguish between** a case where he said **מהיום** אם מתי (the case in the משנה where she is considered an א"א according to ר"י), **to** a case **where he explicitly specified that it should become effective from the time of writing** (as in the case of מלחמת בית דוד [as רש"י suggests]), where it is logical to assume that the גט will become effective retroactively to the time of כתיבה. The reason for the difference -

**דעל כרחך משעת כתיבה קאמר שיהא גט[[12]](#footnote-12) -**

**For perforce you must say that** in this case **he** certainly **said that the גט should be effective משעת כתיבה.**

תוספות extends his understanding of פרש"י:

**ועוד נראה דאפילו אמר מהיום יש ליישב פירוש הקונטרס -**

**And it appears, furthermore, that even if he said מהיום** (and did not explicitly say שיחול משעת כתיבה, nevertheless) **we can justify פרש"י -**

**דלאו דוקא פירש שאם ימות במלחמה אלא היו מתנים אם לא יחזור מן המלחמה -**

**For** the man **does not explicitly say that** it should be a גט מהיום **if he will die in the war, but rather they would stipulate** it should be a גט מהיום, **if he will not return from the war,** for whatever reason even if not because of death -

**ואגב ריהטיה נקט בקונטרס אם ימות דסתם מי שאינו חוזר מן המלחמה אינו חוזר לפי שמת -**

**And רש"י mentioned 'אם ימות', out of habit, for generally one who does not return from war,** the reason he **does not return is because he died,** but אם ימות is לאו דוקא -

**אלא הוא הדין אם נשבה[[13]](#footnote-13) -**

**And the same** stipulation **applies if he was captured** that it should be a גט מהיום -

**והשתא מהיום דהכא אין שייך לומר מעת שאני בעולם[[14]](#footnote-14) כההוא דמי שאחזו -**

**And now** that the stipulation is not אם מתי, therefore the word **מהיום, here** in this case, **cannot be interpreted to mean מאת שאני בעולם as** the word מהיום **there in** פרק **מי שאחזו,** where he emphatically said מהיום אם מתי -

**אלא מהיום מיום כתיבה קאמר -**

**But rather here** the word **מהיום means from the day of writing** the גט.

תוספות asks:

**ואם תאמר והרי חזר אוריה ונתבטל הגט[[15]](#footnote-15) -**

**And if you will say; but אוריה returned** from the battle, **so the גט was nullified –**

תוספות answers:

**ויש לומר שהיה מתנה אם לא יחזור בסוף המלחמה והרי לא חזר לבסוף -**

**And one can say; that the stipulation was, if he did not return at the end of the war** then it should be a גט מהיום**, and indeed** אוריה **did not return at the end** of the war; he merely returned during a battle.

תוספות finds support for פרש"י:

**וניחא לפירוש זה הא דאמרינן בפרק הזהב (בבא מציעא נט,א ושם) -**

**And according to this interpretation it will be** more **easily** understood **that which was said** in the name of ר' יוחנן **in פרק הזהב -**

**נוח לו לאדם שיבעול ספק אשת איש ואל ילבין פני חבירו ברבים -**

**It is preferable that a person should be בועל a ספק א"א, than to whiten the face of his friend** (to shame him) **in public -**

**ומפיק ליה מהאי מעשה דבת שבע דספק אשת איש הואי[[16]](#footnote-16) דדלמא יחזור מן המלחמה[[17]](#footnote-17) -**

**And** רבא **derives it from this episode with בת שבע, who was a ספק א"א** (when דוד was with her), **for perhaps** אוריה **would return from the war;** in which case the גט would be בטל and she would remain an א"א throughout the entire period until his death**.**

תוספות offers an alternate interpretation:

**ורבינו תם מפרש כותב גט כריתות לגמרי בלא שום תנאי -**

**And the ר"ת explains that he would write a complete גט כריתות without any stipulations;** the soldiers would divorce their wives, before going to war.

תוספות asks on פר"ת:

**ולפירושו קשה אמאי קרי לה ספק אשת איש הא הואי גרושה גמורה -**

**However there is a difficulty with** פר"ת, for **why** does the גמרא in פרק הזהב **refer to** בת שבע **as a ספק א"א, since she was a complete גרושה, [[18]](#footnote-18)** since she received a גט, without any stipulations.

תוספות answers:

**ואומר רבינו תם דקרי לה ספק אשת איש לפי שהיו מגרשין בצינעא -**

**And the ר"ת answered that** the גמרא **refers to** בת שבע **as a ספק א"א since they would divorce** their wives **privately** (without any publicity); the reason was -

**שלא יהא נודע ויקפצו עליהם בני אדם לקדשם[[19]](#footnote-19) -**

**So that it should not be known** that these women are divorced**,** in order to prevent **people from jumping** at the opportunity **to marry** these ‘divorcees’.

תוספות ask one final question on פירש"י

**ולפירוש הקונטרס קשה קצת איך בא עליה[[20]](#footnote-20) למה לא היה ירא[[21]](#footnote-21) שמא יחזור:**

**But there is a slight difficulty on פרש"י; how was** דוד **intimate with** ב"ש, **why was he not concerned that perhaps** אוריה **would return,** the גט would then be בטל and ב"ש would be an א"א.

Summary

According to רש"י, the גט כריתות was given with a stipulation that it should become effective retroactively as of now if he does not return after the war is over. According to פר"ת it was a final גט without any stipulations.

Thinking it over

1. How are we to understand that which תוספות states that they were מגרש בצנעה?[[22]](#footnote-22) The גמרא states that כל היוצא למלחמת ב"ד גט כריתות כותב לאשתו; how can it be בצנעא?![[23]](#footnote-23)

2. תוספות writes that בת שבע was considered a ספק א"א, since they would be מגרש בצנעה.[[24]](#footnote-24) It is not clear as to who considered her a ספק א"א; the people who mocked דוד, assumed she was an א"א ודאי, and דוד knew she was a גרושה, so by whom was there this ספק?

3. תוספות asks on פרש"י how was דוד בא עליה since אוריה may return and she will be an א"א ודאי.[[25]](#footnote-25) How will תוספות explain the first answer of the גמרא which states that ב"ש was not אסור to דוד since it was an אונס. The same question remains, however, how did דוד allow himself to be מאנס an א"א ודאי?![[26]](#footnote-26)

1. However if he returns from the war, the גט is void and it is as if there never was a גט at all. [↑](#footnote-ref-1)
2. The reason for enacting this process is to protect these woman whose husbands have no children, that if their husbands die in the war, they will not be required to go through the יבום וחליצה process, since they are divorced prior to their husbands’ death. See shortly in תוספות. [↑](#footnote-ref-2)
3. תוספות assumes that since רש"י mentions the stipulation of death, it indicates that the reason for this custom is on account of יבום as explained in footnote # 2. [↑](#footnote-ref-3)
4. תוספות will shortly explain that באותן הימים refers to a woman who received a גט with this aforementioned type of stipulation. We are discussing the period after the גט was given and before the stipulation was fulfilled. [↑](#footnote-ref-4)
5. The previous משנה in גיטין on עב,א states מהיום אם מתי מעכשיו אם מתי ה"ז גט וכו' זה גיטיך מהיום אם מתי מחולי זה וכו' ה"ז גט. [↑](#footnote-ref-5)
6. גיטין פ"ה ה"ד, where it states זה גיטך מהיום אם מתי מחולי זה ימים שבינתיים בעלה זכאי במציאתה וכו' דברי ר' יהודה. [↑](#footnote-ref-6)
7. This means that even if he eventually dies and the גט became effective, she is only considered divorced as of an hour before he died, however up till that hour she is an א"א and if she was מזנה with someone during that time she is מחויב מיתה. According to this, even if אוריה gave בת שבע this type of גט, she would be considered an א"א at the time דוד was with her, even though אוריה died later in battle. At this point תוספות assumes that there is no difference whether he said 'מהיום אם מתי' (as mentioned in the משנה) or if he said explicitly that it should become effective from the time of writing (as רש"י words the stipulation). In both cases she is כא"א לכל דבריה. [↑](#footnote-ref-7)
8. גיטין עג,ב. [↑](#footnote-ref-8)
9. The term פירוש here is rejecting פרש"י there ד"ה אמר who writes מתני' לאו באומר מהיום אם מתי וכו' אלא באומר מעת שאני בעולם להוי גט הלכך לרבי יהודה סמוך למיתה חייל גיטא ומעיקרא אשת איש היא. According to פרש"י if he actually said מהיום or מעכשיו (even) ר' יהודה what agree that she is not an א"א באותן הימים. [↑](#footnote-ref-9)
10. How can we interpret his word מהיום to mean מאת שאני בעולם? [↑](#footnote-ref-10)
11. The husband is merely concerned that if he dies his wife should not be constrained by the יבום process; for this it is sufficient that the divorce take effect a moment before his death. There is no need it should take effect now. [↑](#footnote-ref-11)
12. He did not merely say מהיום, which can be interpreted to mean from the last day I am alive, but he especially said it should be effective משעת כתיבה; this indicates that it becomes effective retroactively as of שעת כתיבה ונתינה. [↑](#footnote-ref-12)
13. This also answers תוספות first question on רש"י; how does this תקנה help for someone who has children. The answer is apparent; everyone wrote a גט in case they were captured, so their wives would not remain עגונות (unable to remarry). [↑](#footnote-ref-13)
14. His stipulation is in order to allow her to remarry in case he does not return from war (he was captured, etc.); nothing is accomplished if his stipulation is מאת שאני בעולם (since he may still be alive). Therefore he means מעכשיו. [↑](#footnote-ref-14)
15. The stipulation was (as amended by תוספות); this is your גט מהיום if I do not return from the war; as soon as אוריה returned the גט is בטל. However according to our original understanding that it means only מיתה there is no question, since אוריה died (מהר"ם שי"ף). [↑](#footnote-ref-15)
16. רבא interprets this פסוק (in תהילים לה,טו) which states ובצלעי שמחו ונאספו קרעו ולא דמו to mean that the people would ask דוד teasingly what is the rule regarding one who is בא על א"א and דוד would answer מיתתו בחנק but יש לו חלק לעוה"ב, however one who is מלבין פני חבירו ברבים he has no חלק לעוה"ב, עיי"ש. [↑](#footnote-ref-16)
17. See footnote # 18. [↑](#footnote-ref-17)
18. However, according to פרש"י it is understood; since there is a ספק whether אוריה would return בסוף המלחמה (in which case she always was an א"א) or if he will not return from the מלחמה (in which case she was retroactively a גרושה when she was with דוד), therefore she is considered a ספק א"א. [↑](#footnote-ref-18)
19. The divorcing husbands hoped to return from the war and remarry their former wives. They did not want them to be מקודשת to others in the meantime, so as not to lose them. See ‘Thinking it over’ # 1 & 2. [↑](#footnote-ref-19)
20. See ‘Thinking it over’ # 3. [↑](#footnote-ref-20)
21. According to פר"ת however there is no difficulty for ב"ש was completely מגורשת as soon as אוריה went to war. [↑](#footnote-ref-21)
22. See footnote # 19. [↑](#footnote-ref-22)
23. See אור החמה. [↑](#footnote-ref-23)
24. See footnote # 19. [↑](#footnote-ref-24)
25. See footnote # 20. [↑](#footnote-ref-25)
26. See רש"ש. [↑](#footnote-ref-26)